



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ  
ΑΥΤΟΤΕΛΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ  
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

Ταχ. Δνση : Φλέμινγκ & Ερ. Σταυρού  
Ταχ. Κώδικας : 351 31 ΛΑΜΙΑ  
Πληροφορίες : Βλάσιος Γ. Καρανάσιος  
Αρ. τηλεφ. : 22313 51023  
E-mail : [v.karanasios@lamia-city.gr](mailto:v.karanasios@lamia-city.gr)

**Λαμία, 30 / 6 / 2022**

**Αριθμ. πρωτ. 25536**

**ΠΡΟΣ :**

Οικονομική Επιτροπή

Δήμου Λαμιέων

### **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

**ΘΕΜΑ :** «Εξώδικος συμβιβασμός για εγγραφή στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου τέλους 2% (ΠΡ335/4-9-2009 προσφυγή)»

**I. 1.** Ο Κωνσταντίνος Κουρεμάδας του Δημητρίου, κάτοικος Λαμίας, οδός Λεωσθένους 47 (Α.Φ.Μ. : 079440297/Δ.Ο.Υ. Λαμίας), διατηρεί και εκμεταλλεύεται στην περιφέρεια του Δήμου Λαμιέων και επί της πλατείας Πάρκου, αριθ. 9, όπου ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, επιχείρηση «ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ - ΟΒΕΛΙΣΤΗΡΙΟ» (σχ. η με αριθ. πρωτ. 30911/12-8-2003 άδεια ίδρυσης και λειτουργίας).

Μετά από έλεγχο, που διενεργήθηκε από αρμοδίους υπαλλήλους του Δήμου, διαπιστώθηκε ότι με την εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. οικονομικής χρήσης 2007 δήλωσε ακαθάριστα έσοδα από την εκμετάλλευση της επιχείρησής του και δεν κατέβαλε τέλος 2%, για το έτος αυτό (σχ. η από 16-3-2009 έκθεση ελέγχου). Έτσι, έγινε εγγραφή στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Λαμιέων οικονομικού έτους 2009 τέλους 2% ποσού 7.028,95 ευρώ. Από το ποσό αυτό, σύμφωνα με τα στοιχεία που μας χορηγήθηκαν από την Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, δεν έχει γίνει καμία καταβολή, ενώ οι προσαυξήσεις μέχρι σήμερα ανέρχονται στο ποσό των 10.543,43 ευρώ.

**2.** Με την με αριθ. κατ. ΠΡ335/4-9-2009 προσφυγή του στο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Λαμίας, ο προσφεύγων ζήτησε να ακυρωθούν, εξαφανισθούν, άλλως

μεταρρυθμιστούν η υπ' αριθ. 151/2009 φορολογική εγγραφή του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Λαμιέων οικονομικού έτους 2009, για δημοτικό τέλος 2% επί των ακαθαρίστων εσόδων της οικονομικής χρήσης 2007 ύψους 7.028,95 ευρώ, η συγκοινοποιούμενη με το απόσπασμα εγγραφής από 16-3-2009 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Λαμιέων και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη του Δήμου Λαμιέων.

3. Επί της με αριθ. κατ. ΠΡ335/4-9-2009 προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α677/2017 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας και η υπ' αριθ. 297/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω προσφυγή.

4. Με τη με αριθ. πρωτ. 21695/8-6-2022 και τη με αριθ. πρωτ. 24356/23-6-2022 συμπληρωματική αίτησή του προς το Δήμο Λαμιέων ο προσφεύγων ζητά, για τους αναφερόμενους σ' αυτές αναλυτικά λόγους, να επιλυθεί συμβιβαστικά – εξώδικα η εκκρεμής μεταξύ αυτού και του Δήμου Λαμιέων διαφορά μέχρι την 30-7-2022, δηλαδή πριν την εκπνοή της προθεσμίας για την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. 297/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, η οποία του επιδόθηκε στις 6-6-2022. Και ειδικότερα ζητά, ο Δήμος Λαμιέων να προχωρήσει στην οριστική ακύρωση και διαγραφή της άνω φορολογικής εγγραφής του, σύμφωνα με το αιτιολογικό σχετικών αποφάσεων του Διοικητικών Δικαστηρίων. Ακόμη, στην περίπτωση που γίνει αποδεκτό το αίτημά του, δηλώνει ότι θα παραιτηθεί από το δικαίωμά του να ασκήσει έφεση κατά της υπ' αριθ. 297/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας. Σε περίπτωση δε που η διαδικασία της συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς δεν ολοκληρωθεί μέχρι την 30-7-2022, δηλώνει ότι προτίθεται να ασκήσει έφεση κατά της υπ' αριθ. 297/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας εντός της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας. Σε περίπτωση επίτευξης της συμβιβαστικής επίλυσης της ως άνω διαφοράς μετά την 30-7-2022, δηλώνει ότι θα παραιτηθεί από το ασκηθέν μέχρι τότε ένδικο μέσο και δεν θα αναζητήσει τυχόν καταβληθέντα ποσά.

II. 1. Η συντριπτική πλειοψηφία των επαγγελματιών του Δήμου Λαμιέων, που υπάγονται στο ένδικο δημοτικό τέλος 2% ή 5%, έχουν προσφύγει ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων με κύριο λόγο την παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, όταν από συμπεριφορά του Δήμου Λαμιέων, εκδηλωθείσα με θετικές ενέργειες, δημιουργήθηκε σ' εκείνους - φορολογούμενους σταθερή και δικαιολογημένη πεποίθηση ότι, δεν υπόκεινται στο φόρο αυτό, με συνέπεια να μην τον επιρρίπτουν στην κατανάλωση, ισχυριζόμενοι ότι δεν είναι κατά νόμο επιτρεπτός ο καταλογισμός εις βάρος

τους φόρου για παρελθόντα χρόνο, εφόσον η φορολογική αυτή επιβάρυνση θα μπορούσε, να θέσει σε κίνδυνο την οικονομική σταθερότητα και βιωσιμότητα των επιχειρήσεών τους.

Ειδικότερα, επικαλούνται την υπ' αριθ. 308/14-5-2003 ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λαμιέων, σύμφωνα με την οποία αποφασίσθηκε «...να καταργηθεί το δημοτικό τέλος 2% και να διαγραφεί από τους καταλόγους...», η οποία ουδέποτε προσβλήθηκε, ακυρώθηκε ή ανακλήθηκε.

2. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία των φακέλων της Υπηρεσίας μας, οι εγγραφές στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Λαμιέων για το δημοτικό τέλος 2% ή 5% που αφορούσαν τα οικονομικά έτη 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 και 2008, έγιναν με τις επίδικες αναδρομικές εγγραφές τα έτη 2008, 2009 και 2010 κατόπιν εκθέσεων ελέγχων των αρμοδίων οργάνων κατά τα ίδια έτη.

3. Με τις προσφυγές τους ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων, οι επαγγελματίες ισχυρίζονται ότι :

α) από το έτος 2003 μέχρι την κοινοποίηση των επίδικων φορολογικών εγγραφών τα έτη 2008, 2009 και 2010, ουδέποτε περιελήφθησαν στους εκάστοτε ψηφισθέντες προϋπολογισμούς του Δήμου Λαμιέων τα προσδοκώμενα έσοδα από την είσπραξη του δημοτικού τέλους 2% ή 5%,

β) τους χορηγούνταν σταθερά σε όλους ανεξαιρέτως τους επαγγελματίες πιστοποιητικά περί μη οφειλής στον Δήμο Λαμιέων, για τη χορήγηση ή την ανανέωση αδειών (λειτουργίας, χρήσης μουσικών οργάνων κ.λ.π.) μόνον με ρύθμιση ή πληρωμή λοιπών οφειλών προς τον αντίδικο Ο.Τ.Α. (τέλη για κατάληψη κοινοχρήστων χώρων, παράβολα για χορήγηση αδειών κ.λπ.), χωρίς καθόλου να υπολογίζουν στις οφειλές προς τον Δήμο Λαμιέων, ούτε να χρεώνουν και να καταλογίζουν ποσά από επιβολή του επιδικού δημοτικού τέλους 2%.

Σημειώνεται ότι για τα ανωτέρω υπό στοιχεία α' και β' αρμόδια για χορήγηση στοιχείων είναι η Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών.

γ) Τέλος, ισχυρίζονται ότι λόγω της βαθύτατης οικονομικής κρίσης ο καταλογισμός αυτός για τα παρελθόντα έτη, λόγω του τεράστιου συνολικού ύψους των αναδρομικά επιβληθέντων τελών σε σχέση με τη δυναμικότητα των επιχειρήσεων, θα θέσει μετά βεβαιότητας σε άμεσο κίνδυνο την οικονομική σταθερότητα και εν τέλει τη βιωσιμότητά τους.

III. 1. Στις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από ο άρθρο 6 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α'85/11-4-2012), το άρθρο 3 ν. 4623/2019 (ΦΕΚ

Α' 134/9-8-2019), το άρθρο 177 ν. 4635/2019 (ΦΕΚ Α' 167/30-10-2019), το άρθρο 10 παρ. 4 ν. 4674/2020 (ΦΕΚ Α' 53/11-3-2020), το άρθρο 40 παρ.1 ν. 4735/2020 (ΦΕΚ Α' 197/12.10.2020) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 50 του ν. 4873/2021 (ΦΕΚΑ' 248/16-12-2021), το άρθρο 37 παρ. 1 του ν. 4915/2022 (ΦΕΚ Α'/24-3-2022) ορίζεται ότι : « 1. Στην περ. ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις :α) ..., β) ..., γ)... και η περ. ι' διαμορφώνεται ως εξής : ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.....».

Με τις ως άνω διατάξεις παρέχεται στους δήμους η αρμοδιότητα να συνάπτουν εξώδικους συμβιβασμούς, ήτοι αμφοτεροβαρείς συμβάσεις που συνάπτονται με τρίτους, προκειμένου να επέλθει επίλυση μίας έριδας ή μίας αβεβαιότητας όσον αφορά κάποια έννομη σχέση (άρθρο 871 ΑΚ), με αμοιβαίες υποχωρήσεις, χωρίς όμως την επίβλεψη και τις εγγυήσεις δικαιοδοτικού οργάνου (**ΕΣ Κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου δαπανών VII ΤΜ. Πράξη149/2019, 86/2018 κ.α.**).

2. Στην αριθ. οικ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ, με θέμα «Εξώδικαστική επίλυση διαφορών» σημειώνεται μεταξύ άλλων ότι : «Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή

«ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης. Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούνται αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς : Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικάιωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006), στην οποία ορίζεται ότι : «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό. Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης... ».

3. Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η ατομική διοικητική πράξη, από την έναρξη της ισχύος της και για όσο διάστημα ισχύει, έως ότου ακυρωθεί δικαστικά ή ανακληθεί, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, ανεξάρτητα από τυχόν νομικές πλημμέλειες. Αυτό ισχύει και αν ακόμη η πράξη πάσχει από παρανομία και την καλύπτει έως ότου αυτή ακυρωθεί δικαστικά. Η εκτελεστότητα των διοικητικών πράξεων αφορά τόσο τις κανονιστικές όσο και τις ατομικές διοικητικές πράξεις και συνίσταται στο ότι η συμπεριφορά που καθορίζει (η ενέργεια ή η παράλειψη που επιτάσσει) και γενικότερα η ρύθμιση την οποία θεσπίζει, είναι το χωρίς άλλο υποχρεωτική, δηλαδή εκτελείται χωρίς να χρειάζεται άλλη διαδικασία και ειδικότερα χωρίς να απαιτείται η έκδοση προηγούμενης δικαστικής απόφασης. Πρόκειται για προνόμιο της δημόσιας διοίκησης που συνίσταται στη δυνατότητα της να ενεργεί αυτεπαγγέλτως. Το χαρακτηριστικό αυτό της διοικητικής πράξης αποτελεί συνέπεια του ότι με αυτή θεσπίζεται μονομερώς ένας

κανόνας δικαίου, ενώ η εκτελεστικότητα αφορά τόσο τη Δημόσια Διοίκηση και τα όργανά της όσο και τους διοικουμένους.

4. Το ανώτατο δικαστήριο της χώρας, το Συμβούλιο της Επικρατείας, έχει κρίνει σχετικά με την επιβολή φόρου επιρριπτομένου στην κατανάλωση, όπως και το εν λόγω ένδικο τέλος του ν. 2539/1997, πως όταν από συμπεριφορά της Διοικήσεως, εκδηλωθείσα με θετικές ενέργειες των οργάνων της και όχι απλώς η αδράνειά τους, δημιουργούν επί μακρό χρονικό διάστημα στο διοικούμενο σταθερή και δικαιολογημένη πεποίθηση για την έλλειψη φορολογικής ή ασφαλιστικής υποχρέωσής του, δεν είναι επιτρεπτή από τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, η αναδρομική επιβολή της, για το χρονικό διάστημα για το οποίο δημιουργήθηκε σ' αυτόν η εν λόγω εύλογη πεποίθηση, εφόσον αυτή θα μπορούσε, υπό τις συγκεκριμένες σε κάθε περίπτωση συνθήκες, να θέσει σε κίνδυνο την οικονομική του σταθερότητα (βλ. ΣτΕ 8/2016, 2828/2016, 2582/2015, *ad hoc* 791/1994 κ.α. 4064/2013, 232/2012, 1345/2008 7μ., 1046/2006, 4227/1998, 1479/1995 7μ., 1183/1989 πρβλ. και ΔΕΕ 10.12.2015, C-427/14, ECLI:EU:C:2015:803, ..., σκέψη 44, ΔΕΕ 16.3.2017, C-47/2016, ..... σκ. 28, ΔΕΕ 18.10.2007, C-173/06, .....σκ. 31 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»).

5. Όσο αφορά τον Δήμο μας, το **Διοικητικό Εφετείο Πειραιά με τις υπ' αριθ. Α16/2020 και Α259/2020 αποφάσεις του**, κατόπιν σχετικών εφέσεων, κρίνοντας τελεσίδικα επί προσφυγών επιχειρηματιών του Δήμου μας εξαφάνισε τις πρωτόδικες αποφάσεις και ακύρωσε φορολογικές εγγραφές στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Λαμιέων τέλους 2% και οικονομικού έτους 2008 (χρήση ετών 2003 έως και 2006), με την αιτιολογία ότι ο αναδρομικός καταλογισμός των ενδίκων τελών σε βάρος των επιχειρηματιών είναι μη νόμιμος, ως αντικείμενος στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Κατόπιν των ανωτέρω αποφάσεων και το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Λαμίας, με την υπ' αριθ. 430/2020 απόφαση του, έκανε δεκτή προσφυγή (όμοια) επιχείρησης του Δήμου μας και ακύρωσε εγγραφή της στον βεβαιωτικό κατάλογο του Δήμου Λαμιέων έτους 2008, με την ίδια ως άνω αιτιολογία.

**IV. 1.** Η προαναφερόμενη υπ' αριθ. 308/2003 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λαμιέων, σύμφωνα με την οποία αποφασίσθηκε «...να καταργηθεί το δημοτικό τέλος 2% και να διαγραφεί από τους καταλόγους...», ουδέποτε προσβλήθηκε, ακυρώθηκε ή ανακλήθηκε και ως εκ τούτου παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, ανεξάρτητα από τυχόν νομικές πλημμέλειες. Ακολουθως, οι αρμόδιες υπηρεσίες στηριζόμενες στην απόφαση αυτή, από το έτος 2003 μέχρι την κοινοποίηση των επίδικων

φορολογικών εγγραφών τα έτη 2008, 2009 και 2010, σύμφωνα με τα στοιχεία της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών : **α)** δεν συμπεριελάμβαναν στους εκάστοτε ψηφισθέντες προϋπολογισμούς του Δήμου Λαμιέων τα προσδοκώμενα έσοδα από την είσπραξη του δημοτικού τέλους 2% ή 5%, **β)** χορηγούσαν σταθερά σε όλους ανεξαιρέτως τους επαγγελματίες πιστοποιητικά περί μη οφειλής στον Δήμο Λαμιέων, για τη χορήγηση ή την ανανέωση αδειών (λειτουργίας, χρήσης μουσικών οργάνων κ.λ.π.) μόνον με ρύθμιση ή πληρωμή λοιπών οφειλών προς τον αντίδικο Ο.Τ.Α. (τέλη για κατάληψη κοινοχρήστων χώρων, παράβολα για χορήγηση αδειών κ.λ.π.), χωρίς καθόλου να υπολογίζουν στις οφειλές προς τον Δήμο Λαμιέων ούτε να χρεώνουν και να καταλογίζουν ποσά από επιβολή του επιδικού δημοτικού τέλους 2%.

**2.** Το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, δεχόμενο τις προσφυγές και ακυρώνοντας τις φορολογικές εγγραφές για το ένδικο τέλος, στηρίχθηκε στα ανωτέρω πραγματικά δεδομένα και έκρινε ότι, ο αναδρομικός καταλογισμός των ενδίκων τελών σε βάρος των επιχειρηματιών είναι μη νόμιμος, ως αντικείμενος στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, γιατί αφενός μεν, με τις ενέργειες του αυτές ο Δήμος δημιούργησε στους επιχειρηματίες τη σταθερή πεποίθηση ότι δεν οφείλουν το ένδικο βάρος και δεν είχαν δικαίωμα να το εισπράξουν από τους πελάτες τους και, αφετέρου, γιατί σε εποχή βαθύτατης κρίσης ο καταλογισμός αυτός λόγω του μεγάλου ύψους των συνολικώς επιβληθέντων τελών σε σχέση με το είδος (εστιατόρια στην επαρχία) και την οικονομική δυναμικότητα των επιχειρήσεων θα θέσει με βεβαιότητα σε άμεσο κίνδυνο την επαγγελματική τους σταθερότητα και εν τέλει τη βιωσιμότητά τους.

Ομοίως έκρινε και το Διοικητικό Πρωτοδικείο, έτσι ώστε πλέον να αλλάζουν τα μέχρι πρόσφατα νομολογικά δεδομένα υπέρ των επιχειρηματιών – προσφευγόντων κατά του Δήμου Λαμιέων.

Επισημαίνεται ότι, οι ασκηθείσες προσφυγές και εφέσεις, όλων των επιχειρηματιών του Δήμου μας, στηρίζονται στα ίδια νομικά επιχειρήματα και αφορούν όμοια πραγματικά περιστατικά, που περιγράφονται παραπάνω στην παρ. II 3 – όπως και οι υποθέσεις που έχουν ήδη κριθεί τελεσίδικα με τις προαναφερόμενες αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά αλλά και του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας.

**3.** Η προτεινόμενη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς μεταξύ του προσφεύγοντος και του Δήμου Λαμιέων με τη με αριθ. πρωτ. 21695/8-6-2022 αίτησή του και τη με αριθ. πρωτ. 24356/23-6-2022 συμπληρωματική αίτησή του, έτσι όπως προτείνεται, είναι προς το συμφέρον του Δήμου μας.

Επιπλέον αυτών, στο πλαίσιο των γενικών διοικητικών αρχών της αναλογικότητας και της ισότητας, σε σχέση με τις καταβολές επί των βεβαιωμένων ποσών, στις οποίες προέβησαν οι επιχειρήσεις, οι οποίες στην πλειονότητα τους κυμαίνονται σε ποσοστό γύρω στο 20%, προτείνεται για λόγους αναλογικότητας και ισότητας, ο συμβιβασμός να περιλαμβάνει και την καταβολή επιπλέον ποσού των 1.405,79 ευρώ, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 20% επί του συνολικού ποσού των 7.028,95 ευρώ της υπ' αριθ. 151/2009 φορολογικής εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Λαμιέων οικονομικού έτους 2009, για τέλος 2%.

**V. Λαμβάνοντας υπόψη τις προαναφερόμενες νομοθετικές διατάξεις, την διαμορφωθείσα νομολογία των ανωτάτων δικαστηρίων, τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, που κατόπιν αντίστοιχων εφέσεων, κρίνοντας τελεσίδικα επί όμοιων προσφυγών επιχειρηματιών του Δήμου μας, εξαφάνισαν τις πρωτόδικες αποφάσεις και ακύρωσαν φορολογικές εγγραφές στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Λαμιέων τέλους 2% ή 5% αλλά και αυτή του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας και με τα περιγραφόμενα δεδομένα έχουμε τη γνώμη ότι, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, πρέπει να αποδεχθεί την με **αριθ. πρωτ. 21695/8-6-2022** αίτηση και τη με **αριθ. πρωτ. 24356/23-6-2022** συμπληρωματική αίτηση του προσφεύγοντος **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΟΥΡΕΜΑΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**, κατοίκου Λαμίας, οδός Λεωσθένους αρ. 47, που διατηρεί επιχείρηση εδρεύουσα στη Δ.Ε. Λαμιέων Δ. Λαμιέων και επί της πλατείας Πάρκου, αριθ. 9, για συμβιβαστική – εξώδικη επίλυση της μεταξύ αυτού και του Δήμου διαφοράς, έτσι ώστε να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η υπ' αριθμ. **151/2009 φορολογική εγγραφή** του επί των ακαθαρίστων εσόδων της οικονομικής χρήσης 2007 ποσού 7.028,95 ευρώ με την ταυτόχρονη **δήλωσή του : α) περί παραίτησής του από το δικόγραφο** της από 30-4-2009 και με **αριθ. κατ. ΠΡ335/4-9-2009** ενώπιον του **Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας προσφυγής του, καθώς και από το δικόγραφο της - εντός της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας – ασκηθείσας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά έφεσής του κατά της υπ' αριθ. 297/2022** απόφασης του **Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας και β) περί καταβολής στον Δήμο** για την αιτία αυτή του ποσού των **1.405,79 ευρώ, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 20%** επί του συνολικού ποσού των 7.028,95 ευρώ της υπ' αριθ. 151/2009 φορολογικής εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Λαμιέων οικονομικού έτους 2009, για τέλος 2% .**



**Ο Προϊστάμενος  
του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας**

**Βλάσιος Γ. Καρανάσιος  
Νομικός Σύμβουλος**